

Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”  
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**PUBLICZNA POLICEALNA SZKOŁA**  
Nowoczesnych Technologii  
dla Dorosłych w Łodzi  
90-145 Łódź, ul. G. Narutowicza 122  
tel./fax 042 631-98-48  
NIP 7251950458 REGON 100386864

**Do wszystkich Wykonawców,  
którzy złożyli oferty**

PPSNT - 33/02/ 452 /2011

Łódź, dnia 1 lipca 2011 r.

dotyczy: przetargu nieograniczonego na: Wdrożenie e-learningowego systemu wspomagania nauczania wraz z wykonaniem szkoleń zdalnych w ramach projektu: „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”

nr sprawy: PPSNT - 33/02/2011

- zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy.
- zawiadomienie o odrzuceniu ofert

Publiczna Policealna Szkoła Nowoczesnych Technologii dla Dorosłych w Łodzi (dalej zwana Zamawiającym) zgodnie z art. 24 ust. 3 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia, że:

**1) z przedmiotowego postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:**

Young Digital Planet S.A.: 80-298 Gdańsk, ul. Słowackiego 175

uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:

złożony przez Wykonawcę - na wezwanie Zamawiającego - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie potwierdza, że Wykonawca spełnia wymagany warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z treścią Punktu III.2.3) Ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdziałem VI pkt 1 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**2) w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:**

a) **oferta złożona przez Wykonawcę:** Konsorcjum: Tommorow Sp. z o.o.; 03-812 Warszawa, ul. Kamionkowska 51, MakoLab S.A.: 93-420 Łódź, ul. Demokratyczna 46, Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego; 90-142 Łódź, ul. Kopcińskiego 29

uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia” oraz Rozdziale XI specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Sposób przygotowania oferty”, Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty szczegółowy program szkolenia dla kadry nauczycielskiej i uczniów, uwzględniający zagadnienia wymienione w pkt 3.3.1 i 3.3.2. Opisu przedmiotu zamówienia, wraz z informacją o wymiarze czasowym każdego tematu oraz podziałem na dni szkoleniowe. Zamawiający zawarł w Opisie przedmiotu zamówienia wykaz tematów w podziale na poszczególne zjazdy, które winny znaleźć się w szczegółowym programie szkolenia. W ten sposób Zamawiający ustalił merytoryczne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, w szczególności co do jego zakresu i warunków realizacji. Dodatkowo w Rozdziale IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający poczynił zastrzeżenie, iż nie dopuszcza modyfikacji przedmiotu zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym dokonanych przez wykonawców.

Natomiast Wykonawca w szczegółowym programie szkolenia w odniesieniu do:

- 1) kadry nauczycielskiej - nie zawarł wszystkich wymaganych tematów, tj. pominięto zagadnienia dotyczące: obsługi błędów, sposobów rozwiązywania problemów i uzyskiwania pomocy. Ponadto

Realizator projektu





Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”

współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

niektóre z tematów uwzględniono w innym podziale czasowym niż narzucony przez Zamawiającego, w szczególności temat:

- ustawienia szkolenia, ich wprowadzanie i dostosowywanie do potrzeb prowadzonych zajęć – został przewidziany przez Wykonawcę do realizacji na zjazd I (według wymagań Zamawiającego powinien być to zjazd II),
  - zasoby kursu – został przewidziany przez Wykonawcę do realizacji na zjazd II i III (według wymagań Zamawiającego powinien być to zjazd III);
- 2) uczniów - nie zawarł wszystkich wymaganych tematów, tj. pominięto zagadnienia dotyczące korzyści związanych z nauką on-line.

Nieuwzględnienie wymaganych tematów i zastąpienie ich innymi, niewymaganymi przez Zamawiającego, niewłaściwe przesunięcie zakresu i problematyki między zjazdami skutkuje zaburzeniem proporcji ustalonych przez Zamawiającego.

Zamawiający, wyszczególniając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia elementy, jakie należało uwzględnić w szczegółowym programie szkolenia, ustalił tym samym wymagania co do jego treści (a nie formy) i oczekiwał opracowania programu szkolenia w oparciu o ustalony standard, czego następstwem będzie zaspokojenie wymagań Zamawiającego przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca nie dochował wymagań co do treści oferty w wyniku czego sens i zakres zobowiązania Wykonawcy nie odpowiada zamierzeniom Zamawiającego (por. np.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.08.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 813/08; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.08.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 840/08; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08.09.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 883/08; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.10.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1062/08).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż załączone do oferty oświadczenia i dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zawierają następujące błędy:

- 1) zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia (Rozdział VI pkt. 1 ppkt 2), warunek posiadania doświadczenia spełniają Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali:
  - a) co najmniej 5 usług szkoleniowych, zrealizowanych w formule e-learning lub blended-learning (tj. uwzględniającej zarówno formułę stacjonarną, jak i e-learningową), w tym minimum jedną usługę szkoleniową spełniającą łącznie następujące wymagania:
    - wartość minimum 500 000 zł brutto,
    - szkolenia i testy były udostępnione z platformy wykonawcy lub klienta,
    - usługa obejmowała przygotowanie przez wykonawcę treści szkoleniowych oraz
  - b) minimum 2 usługi szkoleniowe obejmujące stacjonarne szkolenia z obsługi platformy e-learning, w tym minimum jedną usługę szkoleniową, w ramach której zostało przeszkolonych minimum 100 osób.

Jednakże treść załączonego do oferty Wykazu wykonanych usług nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę wskazanego warunku, ponieważ wynika z niej, iż:

- wyszczególniona przez Wykonawcę usługa spełniająca wymóg wartości powyżej 500 000 zł nie została wykonana przed upływem terminu składania ofert, a ponadto dokładna wartość usługi, wskazana w Wykazie usług nie odpowiada wartości wskazanej w dokumencie potwierdzającym należyte jej wykonanie;
  - jedna z wyszczególnionych przez Wykonawcę usług szkoleniowych, obejmująca szkolenia stacjonarne, nie została wykonana przed upływem terminu składania ofert, ponadto nie załączono do oferty dokumentu potwierdzającego należyte jej wykonanie.
- 2) zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia (Rozdział VI pkt. 1 ppkt 3), warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia spełniają wykonawcy, którzy dysponują między innymi:
    - a) osobą, która pełnić będzie funkcję kierownika biura projektu, odpowiedzialnego za sprawy merytoryczne oraz za zarządzanie zmianami w trakcie realizacji zamówienia, która to osoba posiada:





Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”  
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- wykształcenie wyższe magisterskie informatyczne,
  - certyfikat PRINCE2 lub certyfikat IPMA lub certyfikat PMI lub równoważny,
  - minimum 5-letnie doświadczenie w zakresie koordynowania projektów szkoleniowych, zrealizowanych w formule e-learning lub blended – learning,
  - doświadczenie w zakresie koordynowania projektów szkoleniowych w minimum 3 projektach szkoleniowych, zrealizowanych w formule e-learning lub blended – learning, w których szkolenia były udostępnione z platformy wykonawcy lub klienta, w tym dwa projekty: z czego jeden projekt o wartości min. 500 000 zł brutto, które obejmowały przygotowanie przez wykonawcę szkoleń i testów zdalnych (minimum 1500 ekranów łącznie w dwóch projektach), które obejmowały zarządzanie i administrowanie platformą do zarządzania szkoleniami;
- b) osobą, która pełnić będzie funkcję Administratora platformy Moodle, która to osoba posiada:
- wykształcenie wyższe magisterskie techniczne,
  - minimum 5-letnie doświadczenie w zakresie administrowania platformami e-learning,
  - doświadczenie w roli administratora platformy e-learningowej w minimum 3 projektach elearning/blended - learning, w których szkolenia były udostępnione z platformy wykonawcy lub klienta, w tym dwa projekty: z czego jeden projekt o wartości min. 500 000 zł brutto, które obejmowały zarządzanie i administrowanie platformą do zarządzania szkoleniami;
- c) zespołem ekspertów dziedzinowych opracowujących treści szkoleń zdalnych, pytania kontrolne oraz scenariusze filmów instruktażowych, w którym minimum jedna osoba jest ekspertem kształcenia modułowego, co zostało potwierdzone odpowiednim certyfikatem i minimum 5 osób posiada doświadczenie w zakresie opracowywania modułowych programów nauczania i pakietów edukacyjnych, w składzie:
- min. 2 osoby przygotowujące treści szkoleń dla kierunku „Technik mechatronik”; każda z osób posiada kwalifikacje do nauczania w tym zawodzie, tj.:
    - wykształcenie wyższe magisterskie kierunkowe lub tytuł magistra i ukończone kierunkowe studia podyplomowe,
    - przygotowanie pedagogiczne,
    - znajomość tematyki kształcenia modułowego potwierdzoną co najmniej 2-letnim doświadczeniem w prowadzeniu zajęć w systemie modułowym;
  - min. 2 osoby przygotowujące treści szkoleń dla kierunku „Technik pojazdów samochodowych”; każda z osób posiada kwalifikacje do nauczania w tym zawodzie, tj.:
    - wykształcenie wyższe magisterskie kierunkowe lub tytuł magistra i ukończone kierunkowe studia podyplomowe,
    - przygotowanie pedagogiczne,
    - znajomość tematyki kształcenia modułowego potwierdzoną co najmniej 2-letnim doświadczeniem w prowadzeniu zajęć w systemie modułowym;
  - min. 2 osoby przygotowujące treści szkoleń dla kierunku „Technik gazownictwa”; każda z osób posiada kwalifikacje do nauczania w tym zawodzie, tj.:
    - wykształcenie wyższe magisterskie kierunkowe lub tytuł magistra i ukończone kierunkowe studia podyplomowe,
    - przygotowanie pedagogiczne,
    - znajomość tematyki kształcenia modułowego potwierdzoną co najmniej 2-letnim doświadczeniem w prowadzeniu zajęć w systemie modułowym;
  - min. 2 osoby przygotowujące treści szkoleń dla kierunku „Technik bezpieczeństwa i higieny pracy”; każda z osób posiada kwalifikacje do nauczania w tym zawodzie, tj.:
    - wykształcenie wyższe magisterskie kierunkowe lub tytuł magistra i ukończone kierunkowe studia podyplomowe;
    - przygotowanie pedagogiczne,
    - znajomość tematyki kształcenia modułowego potwierdzoną co najmniej 2-letnim doświadczeniem w prowadzeniu zajęć w systemie modułowym;
  - min. 2 osoby przygotowujące treści szkoleń dla kierunku „Technik mechanik”; każda z osób posiada kwalifikacje do nauczania w tym zawodzie, tj.:



Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”

współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- wykształcenie wyższe magisterskie kierunkowe lub tytuł magistra i ukończone kierunkowe studia podyplomowe;
- przygotowanie pedagogiczne,
- znajomość tematyki kształcenia modułowego potwierdzoną co najmniej 2-letnim doświadczeniem w prowadzeniu zajęć w systemie modułowym;
- min. 1 osoba przygotowująca treść szkolenia z zakresu równości szans, która posiada:
  - wykształcenie wyższe psychologiczne / socjologiczne / pedagogiczne,
  - przygotowanie pedagogiczne bądź ukończoną szkołę trenerów.

Jednakże treść załączonego do oferty Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę wskazanego warunku, ponieważ wynika z niej, iż:

- osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika biura projektu nie posiada wymaganego doświadczenia w zakresie koordynowania projektów szkoleniowych. W treści Wykazu nie można wyodrębnić 3 projektów (ani też formuł tych projektów), w których wskazana osoba pełniłaby funkcję koordynatora projektu szkoleniowego, zaś jej doświadczenie zawodowe datuje się na okres od lutego 2007 r.,
- osoba wyznaczona do pełnienia funkcji administratora platformy Moodle nie posiada wykształcenia wyższego technicznego,
- spośród osób wyznaczonych do pełnienia funkcji ekspertów dziedzinowych, jedynie cztery posiadają doświadczenie w zakresie opracowywania modułowych programów nauczania i pakietów edukacyjnych. Ponadto Wykonawca nie zawarł w Wykazie - w odniesieniu do wszystkich osób – informacji na temat posiadanego przez nie przygotowania pedagogicznego.

Wypełniając dyspozycję przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

#### podstawa prawna odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **b) oferta złożona przez Wykonawcę: Centrum Komputerowe „ZETO” S.A.; 90-146 Łódź, ul. Narutowicza 136**

#### uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia” oraz Rozdziale XI specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Sposób przygotowania oferty”, Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty szczegółowy program szkolenia dla kadry nauczycielskiej i uczniów, uwzględniający zagadnienia wymienione w pkt 3.3.1 i 3.3.2. Opisu przedmiotu zamówienia, wraz z informacją o wymiarze czasowym każdego tematu oraz podziałem na dni szkoleniowe. Zamawiający zawarł w Opisie przedmiotu zamówienia wykaz tematów w podziale na poszczególne zjazdy, które winny znaleźć się w szczegółowym programie szkolenia. W ten sposób Zamawiający ustalił merytoryczne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, w szczególności co do jego zakresu i warunków realizacji. Dodatkowo w Rozdziale IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający poczynił zastrzeżenie, iż nie dopuszcza modyfikacji przedmiotu zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym dokonanych przez wykonawców.

Natomiast Wykonawca w szczegółowym programie szkolenia dla kadry nauczycielskiej i uczniów nie określił wymiaru czasowego każdego z tematów, wskazując jedynie ogólnie czas trwania całego szkolenia.

Zamawiający, wyszczególniając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia elementy, jakie należało uwzględnić w szczegółowym programie szkolenia, ustalił tym samym wymagania co do jego treści (a nie formy)





Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”  
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

i oczekiwał opracowania programu szkolenia w oparciu o ustalony standard, czego następstwem będzie zaspokojenie wymagań Zamawiającego przez zawarcie i zrealizowanie z należyłą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca nie dochował wymagań co do treści oferty w wyniku czego sens i zakres zobowiązania Wykonawcy nie odpowiada zamierzeniom Zamawiającego (por. np.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.08.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 813/08; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.08.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 840/08; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08.09.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 883/08; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.10.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1062/08).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż załączone do oferty oświadczenia i dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zawierają następujące błędy:

- 1) zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia (Rozdział VI pkt. 1 ppkt 3), warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia spełnią wykonawcy, którzy dysponują minimum 3-osobowym zespołem grafików, odpowiedzialnych za opracowanie szaty graficznej szkoleń zdalnych i platformy e-learningowej, zaś kierownikiem tego zespołu będzie osoba, która spełnia następujące wymagania:
  - posiada wykształcenie wyższe magisterskie,
  - posiada minimum 3-letnie doświadczenie w tworzeniu grafiki użytkowej, obejmujące udział w minimum 3 projektach w zakresie tworzenia szaty graficznej szkoleń zdalnych.

Wykonawca, w załączonym do oferty Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wskazał, iż osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika zespołu grafików, posiada doświadczenie obejmujące udział w trzech projektach, jednakże tylko w dwóch z nich wykonywała ona czynności polegające na opracowaniu szaty graficznej szkolenia zdalnego,

- 2) zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale VII pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty między innymi: aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale VII pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w punkcie 4 Rozdziału VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Natomiast Wykonawca załączył do oferty – w odniesieniu do podwykonawcy, któremu powierzono wykonanie części zamówienia w zakresie prowadzenia części zajęć stacjonarnych z obsługi platformy – nieaktualne zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu w opłacaniu składek, bowiem zostało ono wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, tj. 09 marca 2011 r.

Wypełniając dyspozycję przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.





Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”  
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

c) oferta złożona przez Wykonawcę: Young Digital Planet S.A.: 80-298 Gdańsk, ul. Słowackiego 175

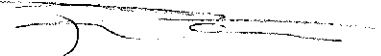
Wykonawca, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, został wykluczony z przedmiotowego postępowania. Ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

podstawa prawna odrzucenia oferty:

art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,

art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

DYREKTOR  
Publicznej Podstawowej Szkoły  
Nowoczesnych Technologii i Innowacyjnych w Łodzi



mgr Sławomir Sater

