

Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

PPSNT - 33/03/ 640 /2011

Łódź, dnia 22 września 2011 r.

PUBLICZNA POLICEALNA SZKOŁA
Nowoczesnych Technologii
dla Dorosłych w Łodzi
90-145 Łódź, ul. G. Narutowicza 122

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Wdrożenie e-learningowego systemu wspomagania nauczania wraz z wykonaniem szkoleń zdalnych w ramach projektu: „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”, ogłoszonego przez Publiczną Policealną Szkołę Nowoczesnych Technologii dla Dorosłych w Łodzi w dniu 15 lipca 2011 r. (ogłoszenie przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15 lipca 2011 r. pod numerem: 2011-099253) oraz opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lipca 2011r. pod numerem: 2011/S 137-228052).

- **informacja o unieważnieniu czynności Zamawiającego** podjętych przedmiotowym postępowaniu, dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia ofert
- **informacja o unieważnieniu postępowania**

Publiczna Policealna Szkoła Nowoczesnych Technologii dla Dorosłych w Łodzi (dalej zwana Zamawiającym) zgodnie z art. 92 ust. 1 w związku z art. 186 ust. 2 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia, iż:

- 1. unieważnia czynności podjęte w przedmiotowym postępowaniu dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia ofert** (informacja o wyniku postępowania wraz z zawiadomieniem o odrzuceniu ofert została przesłana Wykonawcom, którzy złożyli oferty w dniu 24.08.2011r., a także zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego) – zgodnie z żądaniem Odwołującego zawartym w odwołaniu

uzasadnienie faktyczne:

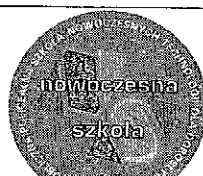
Wykonawca: Centrum Komputerowe ZETO S.A.; 90-146 Łódź, ul. Narutowicza 136 (Odwołujący), w dniu 02.09.2011 r. złożył odwołanie od czynności Zamawiającego, podjętych w przedmiotowym postępowaniu, dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia ofert.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty: „naruszenie art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4, art. 26 ust. 3, art. 29, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5, art. 92 ust. 1 pkt 2 i 4, art. 140 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”, w szczególności:

- 1) wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę, który podlega wykluczeniu z postępowania z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 2) zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu ustalonych w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) zaniechanie czynności odrzucenia ofert wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania z powodu niewykazania przez nich spełniania warunków udziału w postępowaniu ustalonych w przedmiotowym postępowaniu;
- 4) opis przedmiotu zamówienia z rażącym naruszeniem przepisów art. 7 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nakazujących opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 5) wywodzenie negatywnych skutków prawnych dla Odwołującego z nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia (odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia);
- 6) naruszenie dyspozycji zawartej w przepisie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wskazania terminu, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta,

jednocześnie żądając:

- unieważnienia czynności Zamawiającego dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego (nr 4),



Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za najkorzystniejszą oferty Odwołującego (nr 4),
- dokonania przez Zamawiającego czynności zaniechanych - wykluczenie Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty przez niego złożonej (nr 3),
- ewentualnie unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w przepisie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w dniu 02.09.2011 r. przesłał innym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu (faksem oraz listem poleconym) kopię odwołania, wzywając jednocześnie do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Po rozpatrzeniu odwołania, Zamawiający postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie Wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden Wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

2. **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego** na: Wdrożenie e-learningowego systemu wspomagania nauczania wraz z wykonaniem szkoleń zdalnych w ramach projektu: „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie” – zgodnie z żądaniem Odwołującego zawartym w odwołaniu.

uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów art. 7 i 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, które ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania.

Zachodzą uzasadnione podstawy do osądu, iż opis przedmiotu zamówienia, zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uchybia zasadom określonym w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nakazującym opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Sposób realizacji przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób precyzyjny i jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, w szczególności w zakresie jednostki czasu, w jakiej ma być realizowany przedmiot zamówienia (prowadzenie szkoleń dla uczniów). Zamawiający wskazał bowiem, iż szkolenie powinno trwać cztery godziny, zabrakło jednak określenia wprost, iż chodzi o godziny zegarowe (60 minut), a nie dydaktyczne, „lekcyjne” (45 minut), co mogło wprowadzić Wykonawców w błąd z uwagi na powszechne, zwyczajowe mierzenie czasu trwania szkoleń w godzinach dydaktycznych (45 minut), zwłaszcza, iż Wykonawcy rzeczywiście różnie zinterpretowali powyższy zapis. Powyższe ma doniosłe znaczenie, ponieważ konstrukcja opisu przedmiotu zamówienia, powodująca rozbieżności interpretacyjne, prowadzi do uzyskania ofert nieporównywalnych ze sobą, również cenowo, których nie można obiektywnie ocenić zarówno pod kątem zgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jak i według kryterium oceny ofert, jakim w przedmiotowym postępowaniu jest cena. Tym samym konstrukcja taka wpływa negatywnie na uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców. Z tego tytułu nie można zatem wywodzić negatywnych konsekwencji dla Wykonawców.

W takim stanie rzeczy może znaleźć zastosowanie środek prawny służący zapewnieniu bezskuteczności umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej z naruszeniem procedur udzielania zamówień publicznych w postaci stwierdzenia nieważności umowy. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Powyższe jest zgodne z żądaniem Odwołującego zawartym w odwołaniu.





Projekt „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie”
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

podstawa prawna unieważnienia:

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 185 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący oraz Wykonawca wezwany zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do przystąpienia do postępowania odwoławczego, nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby lub sądu albo na podstawie art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

[Faint signature and stamp area]

